РАЗЪЯСНЕНИЕ УЧЕНЫМИ НЕКОТОРЫХ ВОПРОСОВ, СВЯЗАННЫХ С ДЕМОКРАТИЕЙ И СЕКУЛЯРИЗМОМ

Записал: Абу Юсуф

ВО ИМЯ АЛЛАХА, МИЛОСТИВОГО, МИЛОСЕРДНОГО!

1) Наставление шейха Альбани по поводу кафирской политики выборов и участия в этом.

Был спрошен шейх Альбани об участии в парламентских выборах и он ответил следующее:

«Мы уже многократно говорили касательно данного вопроса и мы сказали, что участие в выборах - это склонение к тиранам (беззаконникам. И это потому что, как я знаю, каждый муслим, у кого есть что-то из верной исламской культуры знает, что режим выборов и парламентов - не исламский режим. Однако в тоже время многие из тех, у кого есть какой-то вид участия в чём-либо из исламской культуры, ошибочно полагают, что парламент подобен заседанию Шуры мусульман. Однако это абсолютно не так! Некоторым из них кажется, что парламент, который называется "Маджлис Уммы", подобен маджалис аш-шура, подобен аш-шуре (совещанию), к которой нам приказано в книге Аллаха и хадисах посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует. Однако это абсолютно не так!

И это будет ясно каждому муслиму, разбирающемуся в своей религии, с множества сторон, а это:

Из самых важных из них это то, что, воистину, эти парламенты не стоят на основе книги Аллаха и сунны посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует. Однако, мы даже можем сказать, что они не стоят на основе мазхаба из числа исламских мазхабов, которым следуют, как это было во время Османского Халифата.

Во времена Османского Халифата они правили по мазхабу Абу Ханифы, да смилуется над ним Всевышний Аллах. И это, хоть мы и не предпочитаем это не ставим это перед тем, к чему призываем, а это обращение за судом к книге Аллаха и Сунне Его посланника, да благословит его Аллах и приветствует. Однако огромнейшая разница между этим правлением, которое правило по мазхабу из числа мазхабов мусульман, который основан на взглядах одного из муджтахидов, чьи знания заслуживают доверия, и между этими парламентами, которые основываются на кафирских режимах, которые не веруют в Аллаха и Его посланника. Однако они первые, кого включает в себя слово Всевышнего: «Сражайтесь с теми, кто не верует в Аллаха и в Последний день, и не запрещают то, что запретили Аллах и Его Посланник, и не придерживаются истинной религии, из тех, кому дано

писание, пока они не будут выплачивать джизью, будучи униженными» (сура Тауба, 29 аят).

И каково же удивление тем мусульманам, которые вошли в парламент, правящий по закону тех, с кем нам приказано сражаться! Поэтому огромная разница между этим режимом, который правит посредством парламента и парламентариями, и между исламской шурой.

Во-вторых, не участвует в шуре каждый муслим, в Маджлис аш-Шура участвуют только лучшие люди Уммы. Однако мы даже можем сказать, что участвуют в ней только лучшие из лучших Уммы. А это ее учёные и достойнейшие люди. Что же касается парламента, то принимает участие в нём всё, что ползет и движется из числа мусульман, и даже из числа мушриков, и даже числа безбожников, поскольку парламент основывается на выборах, а в выборах участвует каждый, кто выдвигает себя из числа мужчин, а в последнее время даже из числа женщин. Нет разницы, будь он из числа муслимов или кафиров, и мусульманок или кафирок. Поэтому огромная разница между Маджлис аш-Шура в исламе и между тем, что зовётся в наши дни парламентом.

2) Шейх Салих Аль-Фаузан о демократии.

Спрашивающий: Ассаламу алейкум, о уважаемый. Один спрашивающий задает вопрос: каков хукм того, кто утверждает, что применение демократии является необходимым и является важным в наши дни, иначе нас постигнет то же, что постигло Ирак? Ответ:

«Демократия - это порядок кафиров. Что касается мусульман, то Аллах сделал так, что они не нуждаются в этом. У них есть справедливость. Божественная справедливость. У них есть божественная справедливость. Поэтому они не нуждаются в этой демократии, как они говорят. И они врут, нет у них никакой демократии! Нет у их ничего, кроме железа и огня! У них нет демократии. Это ложь, всё это. Вся справедливость в исламе. И вся хвала Аллаху заэто.

А что касается того, о чём они заявляют и чем они хвастаются, то это неправда. У них нет ничего, кроме железа и огня и нападения на дома, и нападения на тех, кто не подчиняется их желаниям. Мы скажем тем, кто говорит о «демократии».

Где демократия в Афганистане? Где демократия в Палестине? Где та демократия, о которой вы говорите? Где демократия в Чечне? Где? Где эта демократия? Вы взрываете

весь народ с его людьми, убивая детей и женщин, стариков и всех людей, если они не соглашаются с вашими приказами. Где демократия. Да.»

3) Шейх Салих Аль-Фаузан «Разница между секуляризмом и либерализмом».

Да облагодетельствует вас Аллах. Спрашивающий говорит: Есть ли разница между тем, что именуют секуляризмом и либерализмом?

Ответ: «Вы лучше осведомлены о разнице между секуляризмом и либерализмом. Однако, видится, что нет разницы между ними. Их направление заключается в том, что следует отделить религию от государства. Религия у них - это лишь строительство мечетей. Они говорят, что нет связи религии с делами людей, с взаимоотношением между людьми. Страна устанавливает законы, по которым судит, и не подчиняется исламу. В этом заключается их направление, да обезобразит их Аллах. Они заявляют, что суд принадлежит народу! Каким образом суд может принадлежать народу? Это невозможно! Народ никогда не сможет сойтись на чём-либо. Всё это абсурд и невозможные вещи».

4) О присяге правителю, правящему по советским законам. Шейх Абдуль-Хамид Аль-Джухани.

Был задан вопрос известному саляфитскому шейху, ученому КСА, Абдуль-Хамиду Аль-Джухани про правителей-секуляристов СНГ. Вопрос был задан 18.06.2014 после того, как вышел ролик с сайта «Сунна пресс» с вопросом шейху Сухейми о Назарбаеве.

Спрашивающий: Ассаляму алейкум, о Шейх.
Шейх: Ваалейкум Ассалам ва рахматуллахи ва баракатуху.
Вопрос: Шейх, можно задать вопрос?
Шейх: Да, пожалуйста.

Спрашивающий: В действительности, шейх, мы так страдаем от смуты такфира, также страдаем от смуты ирджа. Уважаемый Шейх, у меня вопрос о критерии шариатской присяги, в частности в республиках СНГ (Средняя Азия). Есть некоторые молодые люди, которые причисляют себя к саляфии, обязывают людей к присяге их правителей. Их правителей, я конечно не хочу опускать обвинение в неверии по конкретным личностям, это не моё право, но только они заявляют в своих брошюрках, в своих высказываниях, что человеку необходимо присягать их правителям. Только вот их

правители не принимают ни какой-либо закон с шариатом Аллаха, Великий он и Могущественный. Шейх, в их конституции религия полностью отделена от государства. Нет закона в законодательстве страны взятого с шариата Аллаха, Великий он и Могущественный. Дозволяют все виды грехов, не запрещают ни прелюбодеяние, ни процентов, ничего.

Не запрещают многобожие, человек может поклоняться даже половому органу женщины, никто ему не будет это запрещать, даже наоборот, если ты ему запретишь силой или рукой, арестуют тебя и посадят в тюрьму, но сейчас появилась группа там, которая причисляет себя к саляфии, заявляют о том, что необходимо для людей присягать их правителям. Или что-то в этом роде. Мой вопрос: каков критерий шариатской присяги? Дозволяется ли для людей присягать подобным правителям?

Ответ шейха Абдуль-Хамида Аль-Джухани: «Шариатская присяга полагается только правителю мусульманину, который судит по закону Аллаха. Даже если он нечестивец или совершает другие виды тяжких грехов, но остаётся в исламе, если мусульманин и судит по шариату Аллаха. Тогда ему полагается шариатская присяга, даже если он беззаконник.

Но если он демократ, не судит религией, не судит Исламом, если его законодательство (конституция) - светская, то в таком

случае нет ему присяги. Таким запрещено давать присягу, так как присяга - это религия (имеет свои условия), присяга - это своего рода договор между правителем и тем, кто находится под правителем. Договор не бывает на условиях обращения (судейство) по светским (вымышленным) законам».

5) Шариатская присяга секуляристу. На вопрос ответил Абду-Рахман ибн Насыр аль-Баррак (да сохранит его Аллах)

Вопрос: Есть братья саляфиты, которые разошлись во мнениях по вопросу «присяги правителю, который не судит тем, что ниспослано Аллахом». Из них есть те, которые говорят «пока правитель молится и причисляет себя к исламу - он является Шариатским правителем. Необходимо слушаться его и подчиняться ему. Тот, кто отступил от него - он хариджит, даже если он судит по вымышленным законам целиком, даже если он будет обращаться к светским законам, даже если он не примет закон на основах Шариата. Главное, он молится и постится».

Ответ: Послушай брат мой! Нам нет до них дела! У тебя есть выбор не подчиняться? (Смысловое значение слов шейха) Подчинение здесь - не имеющие права выбора. Подчинение - не имеющие права выбора. Если злодей схватил тебя за шею и говорит: «Иди со мной». Пойдёшь с ним или нет? Ты подчинишься ему или нет? Послушаешься и подчинишься,

или я применю силу. Понял ответ? Спрашивающий: да, шейх!

Шейх: Говорю, если правитель...если ты находишься в Британии, если правительство приказало тебе, послушаешься и подчинишься или не станешь слушаться?

Спрашивающий: У меня не будет выбора.

Шейх: У тебя нет выбора. Но есть разумные вещи, например: правила дорожного движения, где есть у тебя право выбора. Это ясно, для общей пользы. Но если решение издаётся касательно тебя лично, то нет у тебя выбора.

Спрашивающий: Шейх наш! Это значит, что нет Шариатской присяги правителю, который не судит тем, что ниспослано Аллахом? Правильно, о шейх?

Шейх: Они не достойны присяги - они подобны Башару Асаду в Сирии (президент Сирии, которого ученые обвинили в неверии). Известно от учёных, что он Нусайрит, Ба'асит, не имеющий никакого благородства.

6) Правитель демократ - тагут, а суфии могилопоклонники - мушрики. Шейх Джухани.

Вопрос: Шейх, в нашей стране некоторые люди поклоняются могилам, просят о помощи у мёртвых, и

произносят слова свидетельства. Так же, правитель правит не по шариату, а выносит решения на основе демократических законов. И правитель говорит, что религия отделена от государства, и не играет никакой роли. Запрещают печатать религиозные книги, закрывают мечети и не запрещают ширк. Каков хукм такого правителя и тех людей, что просят мёртвых?

Ответ: Они не являются мусульманами, да защитит Аллах!

Спрашивающий: А правитель?

Шейх: Они не мусульмане, правитель хуже тех могилопоклонников, потому что тот, кто просит у мёртвых, уважает мечети, Коран и другие религиозные книги, понимаешь меня? Правитель хуже них, Да.

Спрашивающий: Братья-единобожники выносят им такфир, но у нас есть мединские студенты, которые говорят, что правитель и эти просящие у мёртвых являются мусульманами, и эти мединские студенты называют братьев единобожников - хариджитами и псами ада, за то, что они выносят такфир могилопоклонникам и правителю, а так же они сдают их полиции.

Шейх: Эти студенты перешли границу по отношению к братьям-единобожникам, во-первых, их ошибка в том, что

они считают мусульманами этих лицемеров, мушриков и муртадов. Они не могут вносить в ислам кого-то и выносить из ислама кого-то. Это религия Аллаха. Называть кафира мусульманином?

Это во-первых. Во-вторых, ошибка в том, что они делают зульм братьям, выходя против них, они переходят границы. Преступают границы по отношению к рабам Аллаха! Да.

Хвала Аллаху, Господу миров! Мир и благословение господину всех пророков и посланников, его роду, его сподвижникам и всем, кто следовал, и будет следовать его путем вплоть до наступления Дня воздаяния!